

**UCHWAŁA NR 2054/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 listopada 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2) i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
2. Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
3. Pani asystent Małgorzata Samelska nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
4. Pani asystent Izabela Mańko nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
5. Pan referendarz Daniel Jakimiec nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
6. Pani asystent Urszula Burel nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
7. Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,

8. Pani referendarz Marzena Maria Grams nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
9. Pani referendarz Agnieszka Makal nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
10. Pan referendarz Mariusz Ostrowski nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
11. Pan asystent Andrzej Wojciech Malinowski nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
12. Pan adwokat Tadeusz Gańko nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
13. Pan prokurator Jarosław Mironiuk nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
14. Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
15. Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
16. Pan referendarz Grzegorz Zawadzki nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
17. Pani asystent Beata Sopek nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim,
18. Pan referendarz Robert Przemysław Piterak nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 4, poz. 59, zgłosiło się osiemnastu kandydatów: Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka, Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani asystent Izabela Mańko, Pan referendarz Daniel Jakimiec, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, Pani referendarz Marzena Maria Grams, Pani referendarz Agnieszka Makal, Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pan asystent Andrzej Wojciech Malinowski, Pan adwokat Tadeusz Gańko, Pan prokurator Jarosław Mironiuk, Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska, Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz, Pan referendarz Grzegorz Zawadzki, Pani asystent Beata Sopek oraz Pan referendarz Robert Przemysław Piterak.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej, umieszczając kandydatkę na pierwszym miejscu na liście (3 głosy „za”), Pana asystenta Pawła Kamila Zaniewicz, umieszczając kandydata na drugim miejscu na liście (3 głosy „za”) oraz Panią asystent Annę Wołkowycką-Kuźmińską i Panią asystent Beatę Sopek, umieszczając obie kandydatki na trzecim miejscu na liście (3 głosy „za”).

O terminie posiedzenia Zespołu zostały zawiadomione: Krajowa Rada Radców Prawnych, Naczelna Rada Adwokacka oraz Krajowa Rada Prokuratorów, gdyż na stanowisko sędziowskie swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód radcy prawnego – Pani Dominika Maria Gałęcka, adwokata – Pan Tadeusz Gańko oraz prokuratora – Pan Jarosław Mironiuk.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się radca prawny Jan Łoziński – wiceprezes Rady Krajowej Rady Radców Prawnych.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się adwokat Krzysztof Komorowski - przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej.

Na posiedzeniu Zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zdaniem Zespołu, kierującego się ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dotyczącymi doświadczenia zawodowego, publikacjami, opiniami kolegium i ocenami zgromadzenia ogólnego sędziów, a także innymi dołączonymi dokumentami, powyższe kandydatury zasługują na rekomendację.

Zespół stwierdził, że Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów, zaś z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą plus. Kandydatka posiada najwszechstronniejsze doświadczenie zawodowe spośród rekomendowanych kandydatów, które zdobyła pracując jako referendarz sądowy w Ośrodku Migracyjnym w Siedlcach oraz wykonując zawód radcy prawnego. Ocena pracy Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej wskazuje na duży profesjonalizm, bogate doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy i umiejętności jej praktycznego wykorzystania. Kandydatka uzyskała również bardzo duże poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (5 głosów „za”) z mocą 29 punktów na 30 możliwych oraz na zgromadzeniu ogólnym – 27 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”.

Wskazany przez Zespół kandydat - Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz w 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. W okresie studiów odbył dodatkowo jednoroczne studia w Hanowerze z zakresu prawa europejskiego. Z egzaminu sędziowskiego uzyskał ocenę dobrą plus. Kandydat posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Sokołowie Podlaskim. Praca merytoryczna Pana Pawła Kamila Zaniewicz oceniana jest bardzo dobrze. Uzyskał poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (5 głosów „za”) z mocą 20 punktów na 30 możliwych oraz na zgromadzeniu ogólnym – 32 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”.

Odnosnie do Pani asystent Anny Wołkowyckiej-Kuźmińskiej Zespół wskazał, iż uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Pracowała na stanowisku referenta stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, a od listopada 2008 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Praca kandydatki jest pozytywnie oceniana. Uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone podczas posiedzenia kolegium – jednogłośnie poparcie (5 głosów

„za”) z mocą 24 punktów na 30 możliwych oraz na zgromadzeniu ogólnym – 11 głosów „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”.

Kolejnym z kandydatów rekomendowanych przez Zespół była Pani asystent Beata Sopek. Kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów, zaś z egzaminu sędziowskiego ocenę dobrą. Od czerwca 2005 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego – do 30 listopada 2007 r. w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, a następnie w Sądzie Okręgowym w Białymstoku. Uzyskała poparcie środowiska sędziowskiego wyrażone podczas posiedzenia kolegium (jednogłośnie poparcie - 5 głosów „za” - z mocą 25 punktów na 30 możliwych) oraz podczas zgromadzenia ogólnego (11 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”).

Każdy z zarekomendowanych kandydatów otrzymał pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi od osób rekomendowanych.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim uzyskane przez kandydatów poparcie środowiska sędziowskiego, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, ocenę kwalifikacji kandydatów oraz ich doświadczenie zawodowe, a także kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.) i w art. 65 ust. 3 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani radca prawny Dominika Maria Galecka.

2. Pani radca prawny Dominika Maria Galecka urodziła się 26 sierpnia 1980 r. w Warszawie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2006 r. złożyła egzamin sędziowski

z łącznym wynikiem „dobry plus”. Od 16 października 2006 r. do 31 maja 2007 r. była zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Siedlcach. Od 1 czerwca 2007 r. wykonuje zawód radcy prawnego w Kancelarii Radcy Prawnego w Siedlcach.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator do spraw cywilnych - Sędzia Sądu Okręgowego w Siedlcach Hanna Grzybek. W przekonaniu Pani sędzi, czynności zawodowe podejmowane przez kandydatkę zarówno w zakresie prawa materialnego jak i procesowego charakteryzuje wysoki poziom staranności, wiedzy prawniczej i umiejętność praktycznego jej zastosowania. Oceniane pisma zostały sporządzone w sposób rzeczowy, logiczny i spójny. Zawierały one szeroką i wyczerpującą argumentację na rzecz mocodawców z przytoczeniem właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego oraz adekwatnego orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Od strony technicznej pisma były sporządzane w sposób estetyczny i przejrzysty. Podejmowane przez kandydatkę czynności sądowe, jak również sporządzane pisma procesowe zostały uznane za profesjonalne, zawierające rzeczową argumentację na rzecz reprezentowanej strony oraz wszechstronnie odnoszące się do zarzutów drugiej strony. We wnioskach końcowych sędzia wizytator podkreśliła, że Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka wykonuje swoje obowiązki bardzo sumiennie, z dużą starannością oraz w sposób świadczący o wysokim poziomie wiedzy prawniczej i umiejętności jej zastosowania w praktyce. W ocenie Pani sędzi kandydatka ta spełnia warunki formalne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach, na posiedzeniu w dniu 26 maja 2011 r., pozytywnie zaopiniowało powyższą kandydaturę, oddając za tą kandydaturą 5 głosów „za” (jednogłośnie) z mocą poparcia wynoszącą 29 punktów. Moc poparcia przyznana tej kandydatce była najwyższa spośród wszystkich kandydatów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego w dniu 10 czerwca 2011 r. kandydatka uzyskała poparcie na poziomie 27 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 1 września 2011 r., powołując się w szczególności na sporządzone oceny kwalifikacyjne, zaznaczając, że w stosunku do kandydatki nie było i nie jest prowadzone postępowanie dyscyplinarne, a także powołując się na wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Siedleckiego, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę. Zdaniem Ministra

Sprawiedliwości kandydatka posiada odpowiednie przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego, w związku z czym zasługuje na powołanie.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej, która poza najwyższym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach uzyskała również bardzo wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego.

Jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach uzyskały również: Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz, Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska, Pani asystent Beata Sopek, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani asystent Izabela Mańko, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, Pani referendarz Agnieszka Makal, Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska oraz Pan referendarz Robert Przemysław Piterak.

Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach, określając moc poparcia, przyznało Pani radcy prawnej Dominice Marii Gałęckiej 29 punktów na 30 możliwych, co stanowi najlepszy wynik spośród wszystkich kandydatów uczestniczących w konkursie. W największym stopniu do poparcia uzyskanego przez tą kandydatkę na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach zbliżyła się Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, uzyskując moc poparcia na poziomie 26 punktów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem uzyskała również bardzo wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego, otrzymując drugą co do wielkości ilość głosów poparcia (27 głosów „za”). Najwyższy wynik głosowania na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego uzyskał Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz (32 głosy „za”). Pozostali kandydaci nie uzyskali tak wysokiego poparcia.

Pomimo najwyższej liczby głosów na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego, Pan asystent Paweł Kamil Zaniewicz nie znalazł poparcia na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach, uzyskując moc poparcia na poziomie 20 punktów. Na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach lepszy od tego kandydata wynik uzyskała wskazana we wniosku Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka (29 punktów) oraz Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska (26 punktów), Pani asystent Beata Sopek (25 punktów), Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska (24 punkty), a także Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska (24 punkty) i Pani asystent Małgorzata Samelska (22 punkty). Poparcie na poziomie 20 punktów uzyskała Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Izabela

Mańko oraz Pani referendarz Agnieszka Makal. Pozostali kandydaci uzyskali wynik poniżej 20 punktów. Pozostali kandydaci uzyskali niższe poparcie.

Fakt zdecydowanego wyróżniania się, jeśli chodzi o poparcie środowiska sędziowskiego, kandydatury Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej na tle wszystkich zgłoszonych, jak również na tle wskazanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa osób, wpłynął na dokonany przez Krajową Radę Sądownictwa wybór.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również długością oraz rodzajem doświadczenia zawodowego poszczególnych kandydatów.

Rada uznała, że Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka posiada najwszechstronniejsze doświadczenie zawodowe spośród kandydatów cieszących się najwyższym poparciem środowiska sędziowskiego, zarekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa. Kandydatka wykonuje nieprzerwanie pracę zawodową od 16 stycznia 2006 r., początkowo na stanowisku referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Siedlcach, a następnie (od 1 czerwca 2007 r.) jako radca prawny w ramach prowadzonej indywidualnie Kancelarii Radcy Prawnego z siedzibą w Siedlcach. Kandydatka, prowadząc szereg spraw sądowych, stykała się z różnorodnością problematyki prawnej - zarówno z zakresu prawa materialnego jak i prawa procesowego. Charakter spraw prowadzonych przez kandydatkę oraz zdobyte w ten sposób doświadczenie zawodowe, a także umiejętności nabyte w okresie zatrudnienia na stanowisku referendarza sądowego pozwalają uznać, że Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka posiada odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności uzyskane przez kandydatkę zdecydowane poparcie środowiska sędziowskiego, wysokie kwalifikacje zawodowe, wszechstronność doświadczenia zawodowego oraz wysokie oceny z ukończenia studiów i egzaminu sędziowskiego.

W porównaniu z rekomendowanymi przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydaturami Pana asystenta Pawła Kamila Zaniewicz, Pani asystent Anny Wołkowyckiej-Kuźmińskiej oraz Pani asystent Beaty Sopek, wskazana we wniosku – Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.



Także wyniki egzaminów zawodowych i ukończenia studiów wskazują na konieczność wysokiej oceny Pani radcy prawnej Dominiki Marii Gałęckiej. Kandydatka ta uzyskała ocenę bardzo dobrą z ukończenia studiów oraz ocenę dobry plus z egzaminu sędziowskiego. Ze wskazanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów (najsilniej popartych przez środowisko sędziowskie) takie same oceny ze studiów oraz egzaminu sędziowskiego uzyskała jedynie Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska. Pozostali kandydaci spośród kandydatów rekomendowanych przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa nie uzyskali tak dobrych ocen.

Uzyskana przez Pana Pawła Kamila Zaniewicz ocena zaledwie dobra z ukończenia studiów i „dobry plus” z egzaminu sędziowskiego, połączone z nienajwyższym poparciem na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach (moc poparcia na poziomie 20 punktów) i stosunkowo krótkim okresem stażu zawodowego (przy uwzględnieniu niepełnego wymiaru czasu pracy w poszczególnych okresach zatrudnienia) przesądziły, mimo wysokich kwalifikacji tego kandydata, o wyborze innej kandydatury.

Pomimo bardzo dobrej oceny ze studiów oraz oceny dobrej plus z egzaminu sędziowskiego, Pani Anna Wołkowycka-Kuźmińska uzyskała słabszy (od kandydatki przedstawianej z wnioskiem) wynik na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego, uzyskując zaledwie 11 głosów „za” przy 17 głosach „przeciw” i 17 głosach „wstrzymujących się”. Kandydatka ta uzyskała również słabsze poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Także kandydatka Pani Beata Sopek uzyskała słabszy (od kandydatki przedstawianej z wnioskiem) wynik na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Okręgu Siedleckiego, uzyskując zaledwie 11 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 16 głosach „wstrzymujących się”. Kandydatka ta uzyskała również niższe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Kandydaci: Pani asystent Anna Wołkowycka-Kuźmińska, Pani asystent Małgorzata Samelska, Pani asystent Izabela Mańko, Pan referendarz Daniel Jakimiec, Pani asystent Urszula Burel, Pani asystent Małgorzata Guszcz-Niewiadomska, Pani referendarz Marzena Maria Grams, Pani referendarz Agnieszka Makal, Pan referendarz Mariusz Ostrowski, Pan asystent Andrzej Wojciech Malinowski, Pan adwokat Tadeusz Gańko, Pan prokurator Jarosław Mironiuk, Pani asystent Ewa Kołodziej-Dubowska, Pan asystent Kamil Paweł Zaniewicz, Pan referendarz Grzegorz Zawadzki, Pani asystent Beata Sopek, Pan referendarz Robert Przemysław Piterak, nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. jak –

Pani radca prawny Dominika Maria Gałęcka, której kandydatura jest zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa najlepsza do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2011 r.:

- na Panią radcę prawnego Dominikę Marię Gałęcką oddano 12 głosów „za” przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz braku głosów „przeciw”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- na Panią asystent Annę Wołkowyczą-Kuźmińską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Małgorzatę Samelską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Izabelę Mańko nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Daniela Jakimiec nie oddano głosów „za” natomiast oddano 13 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Urszulę Burel nie oddano głosów „za” natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Małgorzatę Guszcz-Niewiadomską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Marzenę Marię Grams nie oddano głosów „za” natomiast oddano 9 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Agnieszkę Makal nie oddano głosów „za” natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za” natomiast oddano 11 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Andrzeja Wojciecha Malinowskiego nie oddano głosów „za” natomiast oddano 13 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana adwokata Tadeusza Gańko nie oddano głosów „za” natomiast oddano 10 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana prokuratora Jarosława Mironiuk nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Ewę Kołodziej-Dubowską nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta Pawła Kamila Zaniewicz oddano 1 głos „za” i 13 głosów „wstrzymujących się”, natomiast nie oddano głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Grzegorza Zawadzkiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent Beatę Sopek oddano 1 głos „za” i 13 głosów „wstrzymujących się”, natomiast nie oddano głosów „przeciw”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Roberta Przemysława Piterak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 10 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa, w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

  
SSN Antoni Górski

